



Nr. 20207/22.09.2014

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România
În atenția domnului președinte Marian Opreșan

Referitor la: adresa dvs. nr. 763/12.09.2014 cuprinzând solicitare de analiză a propunerii legislative intitulată Lege privind unele măsuri pentru reabilitarea centrului istoric – nr. 368/2014, Vă transmitem atașat propunerea și observațiile noastre făcute la analizarea acestei inițiative legislative.

Cu deosebită stimă,

Borboly Csaba



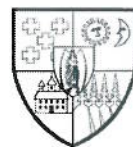
Miercurea Ciuc, 19.09.2014



Punct de vedere asupra inițiativei legislative propunerea legislativă intitulată Lege privind unele măsuri pentru reabilitarea centrului istoric

Având în vedere prevederile enunțate în propunerea legislativă și luând în considerare prevederile legislative actuale, nu suntem de acord cu această propunere legislativă întrucât scopul pozitiv vizat nu poate fi atins întrucât:

1. Pentru a se atinge scopul urmărit de această inițiativă, aceasta nu poate fi promovată prin procedură de urgență, ea trebuie să parcurgă toate etapele de consultare a specialiștilor, a procedurilor administrative legale precum și de stabilire concretă a cadrului în care se vor face intervențiile;
2. Prin măsuri coercitive nu se pot impune obligații în condițiile în care termenele sunt foarte strânse;
3. În rândul proprietarilor se va inocula sentimentul de povară a deținerii unui monument istoric, va genera frustrări și din punct de vedere al circuitului administrativ de autorizare a lucrărilor asupra monumentelor istorice;
4. Nu se face distincția între proprietarii de bună credință și cei ce intenționează urmărirea degradării acestor imobile/clădiri;
5. Ar fi benefică instituirea unui program național de reabilitare al centrelor istorice ale localităților, cu surse de finanțare corect identificate;
6. Nu sunt prevăzute obligațiile autorităților locale în sprijinirea acestor lucrări de intervenții în condițiile în care parcursul birocratic este grei și impune obținerea de avize de la toate instituțiile și autoritățile implicate;
7. Trebuie enunțate distinct și reglementate strict lucrările de întreținere și igienizare și separat lucrările de reparații;
8. Modalitatea de stabilirea a contravențiilor este deficitară, cu multe curențe în modul de calcul al acestora;



9. Lucrările realizate în termene atât de scurte pot conduce la executarea de lucrări superficiale, neadecvate sau care vor distruge monumentul istoric sau elementele arhitecturale ale fațadelor;
10. Trebuie luat în considerare și numărul redus al specialiștilor autorizați ce pot interveni asupra monumentelor atât ca proiectare cât și ca execuție;
11. În lipsa studiilor de specialitate privind ansamblurilor istorice urbanistice, efectuarea unor intervenții neadecvate ar putea distruge calitatea ansamblurilor.

Luând în considerare toate cele expuse mai sus nu susținem această inițiativă legislativă în forma prezentată.

Cu deosebită stimă,

Borboly Csaba



Fülöp Otilia
Arhitect șef

Miercurea Ciuc, 19.09.2014