



Nr. 4225/2018. 06. 18

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

Stimate Domnule Președinte Marian Opreșan

Referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, vă transmitem alăturat propunerile și observațiile făcute la analizarea acestei inițiative legislative, după cum urmează:

I.

Punctul 4 care prevede faptul că după alineatul (9) al articolului 18, se introduce un nou alineat, alin. (9¹), cu următorul cuprins:

„(9¹) Direcția are obligația de a verifica anual dacă sunt îndeplinite în continuare condițiile legale necesare pentru obținerea atestatului. În funcție de concluziile verificărilor efectuate, direcția care a eliberat atestatul decide dacă se impune sau nu retragerea acestui document.” –**nu trebuie să fie introdus în modificarea Legii nr. 273/2004.**

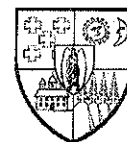
În cazul în care totuși se dorește introducerea acestui alineat, considerăm că forma acestuia trebuie să fie următoarea:

„(9¹) Direcția poate verifica dacă sunt îndeplinite în continuare condițiile legale necesare pentru obținerea atestatului. În funcție de concluziile verificărilor efectuate, direcția care a eliberat atestatul decide dacă se impune sau nu retragerea acestui document.”

II.

Referitor la intenția de a se introduce după art. 28 un nou articol, art. 28¹, cu următorul cuprins:

„Directorul executiv/general al direcției are obligația de a controla trimestrial modul în care managerul de caz respectă dispozițiile art. 28 alin. (1) precum și modul de realizare de către personalul din subordine a obligației enunțate la art. 28 alin. (2), conform atribuțiilor stabilite în acest sens prin fișele individuale de post.” - considerăm că această nouă atribuție care cade în sarcina directorului executiv/general al direcției este neavenită, greu de pus efectiv în practică.



Responsabilitatea pentru finalitatea PIP trebuie să revină strict managerului de caz care instrumentează cazul. În cazul în care se dorește totuși introducerea unei modalități de control a modului în care se stabilește finalitatea PIP, considerăm că aceasta trebuie să revină superiorului ierarhic al managerului de caz, respectiv șefului serviciului din care face parte managerul de caz.

III.

Având în vedere prevederile Art. 6. lit h) din Legea nr. 272/2004, propunem introducerea la punctul 13, după Alineatele (1) și (2) ale articolului 29 a unui nou aliniat:

„ **(3) Planul individualizat al copilului care a împlinit vârsta de 10 ani** poate avea ca finalitate adopția, doar în cazul în care minorul, în urma consilierii psihologice, dă o declarație că este de acord cu deschiderea procedurii de adopție. ”

IV.

Referitor la dispozițiile privind susținerea și stimularea adopției interne, considerăm că introducerea unor astfel de stimulente este neconstituțională.

Copiii adoptați sunt niște copii care au conform Codului civil drepturile și îndatoririle pe care le are orice persoană adoptată față de părinții săi firești, iar la rândul lor adoptatorii au față de copilul adoptat drepturile și îndatoririle părintelui față de copilul său firesc.

Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 7 următoarele:

Drepturile prevăzute de prezenta lege sunt garantate tuturor copiilor fără nici o discriminare, indiferent de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau altă opinie, de naționalitate, apartenență etnică sau origine socială, de situația materială, de gradul și tipul unei deficiențe, de statutul la naștere sau de statutul dobândit, de dificultățile de formare și dezvoltare sau de alt gen ale copilului, ale părinților ori ale altor reprezentanți legali sau de orice altă distincție.

De asemenea un principiu care guvernează Legea nr. 272/2004 este cel referitor la egalitatea șanselor și nediscriminarea.

Având în vedere cele expuse mai sus reiese în mod evident faptul că o astfel de prevedere legală ar avea ca efect discriminarea copiilor care provin din familii naturale.

În cazul în care totuși prevederile Art. 100¹. (1) vor fi adoptate, considerăm că nu se justifică sub nici un fel adoptarea prevederilor Art. 100², care ar duce la o imixtiune a autorităților publice în viața privată.

V.

În ceea ce privește introducerea punctului 23, care prevede faptul că la articolul 105 alin. (1), se introduce o nouă literă, lit c¹, cu următorul cuprins:



„(c¹) nerespectarea prevederilor art. 28¹.”- considerăm că nu trebuie introdusă această prevedere legală. În opinia noastră trebuie lăsat la aprecierea managerului de caz stabilirea finalității PIP adopție, deoarece acesta cunoaște cel mai bine cazul, fiecare caz având particularitățile sale.

Cu stimă,

Borboly Csaba



Miercurea Ciuc, 18 iunie 2018.